BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2458-7/21

Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, broj: JN-16-225/21 od 25. 08. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izmjeni Tenderske dokumentacije, br. 16107/21 od 24. 08. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave roba: *Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy*, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se u potpunosti javna nabava roba** *Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy* i akti ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići:

   - Odluka o izmjeni Tenderske dokumentacije, br. 16107/21 od 24. 08. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave roba: *Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy* zajedno sa Ispravkom za Obavještenje o nabavci 565-1-1-246-8-348/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 24. 08. 2021. godine,

   - Tenderska dokumentacija evidencijski broj nabave: C-r 52/21 predmet nabave: *Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy* od juli 2021. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 565-1-1-246-3-324/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 05. 08. 2021.godine, kao i svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. **Usvajaju se** zahtjevi punomoćnika EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac za nadoknadu troškova sastava žalbe od 10. 08. 2021. godine i 25. 08. 2021. godine po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 561,60 KM, dok se u preostalom dijelu odbijaju kao neosnovani.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići da punomoćniku žalitelja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo)** je rješavajući po žalbi EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac donio Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 15795/21 od 19. 08. 2021. godine nakon koje je donio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 16107 od 24. 08. 2021. godine u otvorenom postupku javne nabave roba: *Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy.*

Ponuditelj EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 25. 08. 2021. godine izjavio žalbu, broj: JN-16-225/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela o izmjeni Tenderske dokumentacije, br. 16107/21 od 24. 08. 2021. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo dana 24.08.2021. godine donijelo Odluku o izmjeni Tenderske dokumentacije br. 16107/21 u otvorenom postupku javne nabavke roba - „Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy", evidencijski broj nabavke: C-R 52/21, a koju Izmjenu Tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki je ponuđač „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac preuzeo dana 24.08.2021. godine.

Prije svega, žalitelj ukazuje da je Ugovorni organ izmijenio Tendersku dokumentaciju, a da nije donio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe žalitelja, obzirom da se dio izmijenjene TD upravo i odnosi na žalbene navode žalitelja u pogledu osporavanja zahtjeva Ugovornog organa pod tačkama 7.4.1.a), b), a u vezi sa tačkom 7.4.2.a), b) TD, odnosno da sama Izmjena TD datira u vremenskom periodu poslije izjavljene žalbe, odnosno cca 10-15 dana nakon što je žalitelj uložio žalbu na TD. Naime, apsurdno je, ali i neprihvatljivo da Ugovorni organ ne odlučuje o žalbenim navodima žalbe i da ne donosi Odluku o usvajanju, odnosno djelomičnom usvajanju žalbe na osnovu kojeg žalbe je i izmijenjena TD pozivajući se na članak 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Pored toga, nepravilno i nezakonito je postupanje Ugovornog organa u kojem isti iako je suštinski ocijenio žalbene navode žalitelja kao neosnovane, a kako je vidljivo same Izmjene TD u pogledu tačaka 7.4.1 .c), d), a u vezi sa tačkom 7.4.2. c), d) TD, istu žalbu nije proslijedio

nadležnom Uredu za razmatranje žalbe BiH na daljnje postupanje i odlučivanje o žalbi žalitelja.

Nezakonitost u postupanju Ugovornog organa vidljiva je i iz same tačke 1. Odluke o izmjeni TD pod stavkom IV.7. i IV.8. u kojem je Ugovorni organ odredio novi rok za prijem, odnosno otvaranje ponuda i to na dan 06.09.2021. godine. Dakle, Ugovorni organ pored zakonske obaveze da obustavi postupak do donošenja Odluke po žalbi žalitelja, isti nastavlja provoditi predmetni postupak javne nabavke suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito postupio kada nije odlučivao o žalbenim navodima žalitelja, odnosno nije donio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe, kao i kada žalbene navode žalitelja koje cijeni neosnovanim, odnosno samu žalbu nije proslijedio Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje i donošenje Rješenja Ureda, niti je obustavio predmetni postupak javne nabavke do okončanja žalbenog postupka.

II

Opreza radi, žalitelj ukazuje i na žalbene navode o kojima Ugovorni organ nije odlučivao, odnosno prema kojim žalbenim navodima nije izmijenio osporavanu TD i to kako slijedi:

a) zahtjeve ugovornog tijela pod tačkom 7.4.l.c), a u vezi sa tačkom 7.4.2.c) TD.

b) zahtjeve ugovornog tijela pod tačkom 7.4.1 .d), a u vezi sa tačkom 7.4.2.d)

Smatra da su gore navedene odredbe u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama, da samo jedan ponuđač i to MINACO d.o.o. Gradačac ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije kao jedina ovlaštena firma od strane ekskluzivnog zastupnika ABC Maziva d.o.o. Zagreb za distribuciju Castrol maziva u BiH. Shodno naprijed navedenom, Ugovorni organ je isključio iz nadmetanja sve zainteresirane ponuđače, osim ponuđača „Minaco" d.o.o. Gračanica koji jedini ispunjava uslov pod tačkom 7.4.2.d) TD.

Također, žalitelj ukazuje da nije jasno propisivanje osporavanog zahtjeva, odnosno da je bespredmetno zahtijevati ovlaštenje za nuđenje proizvoda iz prodajnog asortimana proizvođača od strane samog proizvođača ili ovlaštenog distributera, kada jasno da i ponuđači koji nude proizvode bez izričitog ovlaštenja samog proizvođača su u mogućnosti ponuditi jednako kvalitetan proizvod, a koji jedini proizvod predstavlja predmet ovog postupka nabavke.

Stoga ovakvim nezakonito propisanim zahtjevom Ugovorni organ ujedno stavlja i pretjeran teret na ponuđače, a čime dodatno eliminira ponuđače iz učešća u ovom postupku javne nabavke.

Shodno navedenom, smatra da je predmetna Tenderska dokumentacija suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno da su zahtjevi iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pod tačkom 7.4.2. d), a u vezi sa tačkom 7.4.1 d) TD postavljeni nezakonito, a budući da je očigledno favoriziranje određenog proizvođača, odnosno ponuđača, te da se time svi drugi ponuđači direktno eliminiraju iz predmetnog postupka javne nabavke, te je istima onemogućeno učešće u ovom postupku na konkurentskoj osnovi.

Stoga predlaže da Ugovorni organ, usvoji žalbu i ponovno razmotri i odluči o žalbenim navodima žalitelja iz žalbe na Tendersku dokumentaciju od 10.08.2021. godine, a koji žalbeni navodi čine sastavni dio i predmetne žalbe od 25.08.2021. godine, te donese novu Odluku, odnosno

da izmijeni Tendersku dokumentaciju evidencijski broj nabavke: C-R 52/21 u otvorenom postupku javne nabavke roba- „Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy" od mjeseca jula 2021. godine, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 10.08.2021. godine, kao i troškove sastava ove žalbe od 25.08.2021. godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu zajedno sa žalbom od 10.08.2021. godine u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju evidencijski broj nabavke: C-R 52/21 u otvorenom postupku javne nabavke roba - „Mast Molub-Alloy OG 936 SF Heavy" od mjeseca jula 2021. godine, Ugovornog organa: RUDNICI MRKOG UGLJA „BANOVIĆI" d.d. BANOVIĆI, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava žalbe od 10.08.2021. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, kao i troškove sastava ove žalbe od 25.08.2021. godine u iznosu od 950,00 KM + 17% = 1.111,50 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, donio mišljenje da se u postupcima javne nabave podnesci smatraju kao u postupcima procijenjene vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata, što potkrepljuje Pismenim odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Osim navedenog poziva se i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. U prilogu žalbe dostavljeno je Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.godine, Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 16655/21 od 02. 09. 2021. godine navodi da Prvi žalbeni navod iz žalbe žalioca smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakonom o javnim nabavka rješavajući po uloženoj žalbi na tendersku dokumentaciju ponuđača „EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva donio Rješenje o usvajanju žalbe broj: 15795/21 od 19.08.2021 koje je putem email dostavio dana 19.08.2021.g ponuđaču „EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac. Kao dokaze prilaže: Rješenje o usvajanju žalbe, Izvještaj email.

Drugi žalbeni navod iz žalbe žalioca smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije sve žalbene navode iz žalbe ponuđača „EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac koja je zaprimljena kod ugovornog organa 13.08.2021 godine prihvatio i u tom dijelu tendersku dokumentaciju izmijenio. Kao dokaz prilaže Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije.

Troškove sastava žalbe od 10.08.2021. godine, ugovorni organ nije ni razmatrao obzirom da je ugovorni organ svojim rješenjem usvojio sve žalbene navode ponuđača „EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac, a postavljeni zahtjev za naknadu troškova odnosio se na prijedlog ukoliko ugovorni

organ ne usvoji žalbu.

Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da nije napravljen propust koji bi doveo u pitanje jednako i ne diskriminirajuće postupanje, čime se žalba ponuđača „EURO DAM -JAS" d.o.o. Lukavac smatra neosnovanom u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2458-4/21 od 07. 09. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj putem punomoćnika dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa kako u pogledu dostave Rješenja o usvajanju žalbe, tako i u pogledu kontradiktornosti osporavane odluke o izmjeni tenderske dokumentacije u odnosu na rješenje o usvajanju žalbe, te smatra da je na ovakav način propisana TD nepravilna i nezakonita, te kao takva i neodrživa. Nadalje osporava i navode ugovornog tijela u pogledu neodlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe po žalbi žalitelja od 10. 08. 2021. godine, kao i žalbe od 25. 08. 2021. godine. Najzad predlaže da se žalba usvoji.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, broj: 16107/21 od 24. 08. 2021. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući **žalbeni navod pod I.**, izvršen je uvid u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 16107/21 od 24. 08. 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- u dispozitivu iste pod točkom 1. navodi kako se tenderska dokumentacija u postupku predmetne javne nabave mijenja u pogledu Obavještenja o nabavci u točkama II.4.a., IV.3, IV.7, IV.8, zatim da se u svim točkama tenderske dokumentacije mijenja datum otvaranja i dostave ponude na dan 06. 09. 2021. godine, dalje da se u svim točkama gdje se navodi naziv predmetnog postupka mijenja i sada glasi Mast za otvorene zupčanike

na rudarskoj opremi, te su izvršene izmjene točke 7.4.1. a) i b), kao i točka 7.4.2. a) i b).

Izvršen je uvid u žalbu žalitelja, broj: JN-16-205/21 od 10. 08. 2021. godine, te je utvrđeno sljedeće:

- žalba je izjavljena na tendersku dokumentaciju zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.;
- pod žalbenim navodom pod I osporavani su uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja i dokaza odnosno točke 7.4.1. pod a), b) i c), a u vezi sa točkom 7.4.2. pod a), b) i c) tenderske dokumentacije.;
- pod žalbenim navodom pod II osporavani su uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja i dokaza odnosno točke 7.4.1. pod d), a u vezi sa točkom 7.4.2. pod d), tenderske dokumentacije.

Žalitelj žalbom osporava Odluku ugovornog tijela o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 16107/21 od 14. 08. 2021. godine smatrajući da je ugovorno tijelo rješavajući po žalbi žalitelja na tendersku dokumentaciju postupio u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (3) ZJN, kao i da su odredbe tenderske dokumentacije u suprotnosti sa odredbama ZJN, dok ugovorno tijelo smatra da je pravilno postupilo kada je donijelo Rješenje o usvajanju žalbe jer je navodno usvojio sve žalbene navode žalitelja na tendersku dokumentaciju nakon čega je donio i osporavanu odluku za koju ističe da je sukladna odredbama ZJN.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo rješavajući po žalbi žalitelja od 10. 08. 2021. godine donijelo Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 15795/21 od 19. 08. 2021. godine kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju (članak 1.), ugovorno tijelo će izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije (članak 2.), dok je u obrazloženju Rješenja navedeno da je Povjerenstvo za javne nabave analizirajući žalbene navode utvrdilo da je sukladno članku 100. stavak (3) ZJN žalba osnovana po svim žalbenim navodima koji se odnose na točku 7.4.1. pod a), b), c) i d), a u svezi sa točkom 7.4.2. pod a), b) c) i d) tenderske dokumentacije uslijed čega će izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije na način da se dopuni tehničkom specifikacijom predmeta nabave, kao i da se izmjene uvjeti i dokazi postavljeni za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja.

U kontekstu žalbenog navoda pod I. i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće ističe da je člankom 100. ZJN propisan postupak ugovornog tijela povodom žalbe, pa je tako stavkom (3) istog članka propisano ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, dalje stavkom (4) propisano je Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja, dok je stavkom (5) propisano ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe

utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba.

U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je pozivajući se na članak 100. stavak (3) ZJN donijelo Rješenje o usvajanju žalbe, broj: 15795/21 od 19. 08. 2021. godine kojim je usvojilo sve žalbene navode po žalbi žalitelja od 10. 08. 2021. godine i putem e-maila dostavilo navedeno Rješenje žalitelju. Međutim, žalitelj nije potvrdio prijem navedenog Rješenja, te je nakon saznanja o osporavanoj odluci izjavio predmetnu žalbu. Naime, u osporavanoj Odluci o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 16107/21 od 24. 08. 2021. godine ugovorno tijelo je izmijenilo samo jedan dio tenderske dokumentacije vezan za tehničku i profesionalnu sposobnost konkretno točke 7.4.1. a) i b), a u svezi sa točkom 7.4.2. a) i b), dok nije izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u pogledu točke 7.4.1. c) i d), a u svezi sa točkom 7.4.2. c) i d) koja je osporavana žalbom žalitelja od 10. 08. 2021. godine.

Prema tome, a imajući u vidu Rješenje ugovornog tijela o usvajanju žalbe, broj: 15795/21 od 19. 08. 2021. godine kojim su usvojeni svi žalbeni navodi žalitelja po žalbi od 10. 08. 2021. godine, ugovorno tijelo je bilo dužno sačiniti izmjene i dopune tenderske dokumentacije sukladno navedenom rješenju i pored izmjene točke 7.4.1. a) i b), a u svezi sa točkom 7.4.2. a) i b), izvršiti i izmjenu točke 7.4.1. c) i d), a u svezi sa točkom 7.4.2. c) i d) tenderske dokumentacije, pa kako je isto to propustilo učiniti u osporavanoj odluci o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 16107/21 od 24. 08. 2021. godine, nespornim se zaključuje da je ovakva odluka nezakonita, te se kao takva poništava.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalbeni navod pod I. **osnovan**.

Vezano za **žalbeni navod pod II.** kojim žalitelj opreza radi ukazuje na žalbene navode o kojima ugovorno tijelo navodno nije odlučivalo o osporavanim točkama 7.4.1. c) i d), a u svezi sa točkom 7.4.2. c) i d) uslijed čega nije ni izvršena izmjena osporavanih točki tenderske dokumentacije, ovo vijeće nespornim zaključuje da je ugovorno tijelo sve žalbene navode žalitelja po žalbi od 10. 08. 2021. godine usvojilo kao osnovane, a što je vidljivo iz članka 1. Rješenja o usvajanju žalbe, broj: 15795/21 od 19. 08. 2021. godine i iz obrazloženja istog.

S obzirom da je ugovorno tijelo utvrdilo osnovanim i žalbene navode koji se odnose na točke 7.4.1. c) i d), a u svezi sa točkom 7.4.2. c) i d) tenderske dokumentacije, koji žalbeni navodi su istovjetni žalbenim navodima po žalbi koja je predmet ovog rješavanja, ovo vijeće iste utvrđuje kao osnovane jer materijalni dokazi u spisu upućuju na opravdano zauzet stav ugovornog tijela o osnovanosti žalbenih navoda u pogledu osporavanosti gore navedenih odredbi tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalbeni navod pod II. **osnovan**.

Sukladno svemu navedenom, ovo vijeće je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo takve propuste u Odluci o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 16107/21 od 24. 08. 2021. godine koji se ogledaju u tome da nije izvršena izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa Rješenjem ugovornog tijela, broj: 15795/21 od 19. 08. 2021. godine koje žalitelju nije dostavljeno u skladu sa točkom 2.3. tenderske dokumentacije, nego putem elektronske pošte, za koje ugovorno tijelo nije od žalitelja dobilo povratnu informaciju odnosno potvrdu da je isto zaprimljeno, te je unatoč tome izvršilo izmjene tenderske dokumentacije ali na način koji je u suprotnosti sa žalbenim navodima žalitelja, pa se nespornim zaključuje da je ovakvim radnjama ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa općim načelima iz članka 3. ZJN, zbog čega se predmetni postupak poništava u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od 10. 08. 2021. godine po punomoćniku u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM uvećano za PDV od 17%), zatim naknadu troškova sastava žalbe od 25. 08. 2021. godine po punomoćniku u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM uvećano za PDV od 17%).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo vijeće ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbi, a imajući u vidu da je žalba žalitelja od 10. 08. 2021. godine usvojena od strane ugovornog tijela kao osnovana, ali da je propušteno odlučiti o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe, zatim da je žalba žalitelja od 25. 08. 2021. godine usvojena kao osnovana od strane ovog tijela, kao drugostupanjskog tijela, ovo vijeće je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada i naknade na ime PDV-a. S tim u vezi, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 10. 08. 2021. godine u iznosu od 240,00 KM, uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM, zatim usvojen je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 25. 08. 2021. godine u iznosu od 240,00 KM, uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM, što sve ukupno iznosi 561,60 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjetnika iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići,
- evidencija
- a/a